



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-2295/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MESTRA d.o.o. „u stečaju“, OIB 19823739547, Petkovac Toplički br. 46, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Sanja Kraljek, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika vjerovnika MERCATOR – H d.o.o., OIB 100451070278, Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kos, odvjetnik u Zagrebu, Nodilova 1 protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-292 od 4. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mercator – H d.o.o. Sesvete kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-292 od 4. svibnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je žaliteljev prigovor protiv završnog diobnog popisa izjavljen na završnom ročištu 21. ožujka 2022. kao neosnovan.

2. Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Mercator – H d.o.o. Sesvete zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i predlaže pobijano rješenje staviti izvan snage. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.812,50 kn.

3. Žalba nije osnovana.

4. Žalitelj navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti.

5. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da žalitelj neosnovano ističe prigovor protiv završnog diobnog popisa iz razloga što nisu navodno rezervirana

dostatna sredstva za namirenje troškova stečajne mase prije završne diobe. Naime, prilikom završne diobe sastavlja se diobeni popis kojim se naznačuje visine utvrđene tražbine, koji iznos utvrđene tražbine je namiren i prijedlog u kojem iznosu se namiruje svaki pojedini stečajni vjerovnik. Diobnim popisom se ne naznačuje koji će se iznos sredstva rezervirati ili isplatiti na ime troškova stečajne mase, a zbog čega diobni popis, a tako niti završni diobni popis nije moguće pobijati zbog toga što nisu rezervirana dostatna sredstva za namirenje troškova stečajne mase.

6. Osim toga, žalitelj je podnio zahtjev 8. veljače 2018. kojim je zatražio da se iznos od 444.375,00 kn evidentira kao obveza stečajne mase, a koji žaliteljev zahtjev je pravomoćno odbijen, jer je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-166 od 25. travnja 2018., kojim je žaliteljev zahtjev odbijen, potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4006/2018-2 od 1. kolovoza 2018.

7. Na žalbene navode potrebno je navesti da je na temelju odredbe čl. 95. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) žalitelj troškove parničnog postupka nastale do prekida parničnog postupka mogao ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, a koje troškove parničnog postupka je žalitelj propustio prijaviti.

8. U konkretnom slučaju žalitelj je bio u obvezi kao stečajni vjerovnik prijaviti i trošak parničnog postupka koji je nastao nakon otvaranja stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 95. st. 3. SZ-a, jer se nakon nastavka parničnog postupka, stečajni upravitelj odrekao tužbenog zahtjeva u parničnom postupku radi nedopustivosti ovrhe.

9. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da žalitelj ne može osporavati završni diobni popis iz razloga što nisu rezervirana dostatna sredstva za vjerovnike stečajne mase, a i zbog toga što žalitelj kao stečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu na ime troškova parničnog postupka, a što je bio dužan prijaviti kao stečajni vjerovnik, pravilno je sud prvog stupnja odbio žaliteljev prigovor na završni diobni popis.

10. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb30c-ee87e**

Kontrolni broj: **0e8fc-81074-bfb6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.